INSTITUTO AGRONÔMICO - IAC CENTRO INTEGRADO DE INFORMAÇÕES AGROMETEOROLÓGICAS -CIIAGRO

PARCERIA-FEHIDRO BOLETIM SEMANAL CIIAGRO N° 1944 PERÍODO ANALISADO: De 22 a 28/05/2009

1- ANÁLISE TÉRMICA

As temperaturas máximas médias no Estado ficaram em torno de 27,5 °C; houve ligeiro aumento e relação ao período anterior, em média de 1,0 °C. As temperaturas máximas mais elevadas ocorreram logo no início do período analisado tendo uma queda nos dias posteriores; variaram de 19,0 °C, em Campos do Jordão e Itararé e 34 °C em Osvaldo Cruz. Em algumas localidades foram registradas temperaturas acima de 33,0° C. Por exemplo: Ilha Solteira (33,7 °C) e Echaporã (33,0 °C). As temperaturas mínimas foram superiores em torno de 2º C. As mais elevadas foram observadas em Tupi Paulista (20,4 °C) e em Votuporanga (19,0 °C). Apesar desse aumento na média das mínimas, em algumas localidades as mínimas registradas ficaram °C, abaixo de 8,0 como por exemplo Monte Alegre do Sul (7,8 °C), Itararé (7,4 °C), São Lourenço da Serra (6,8 °C) e Campos do Jordão (1,9 °C).

As figuras a seguir apresentam a dinâmica temporal das temperaturas médias das máximas e das mínimas durante o período analisado comparadas com o período anterior (Figuras 1 e 2).

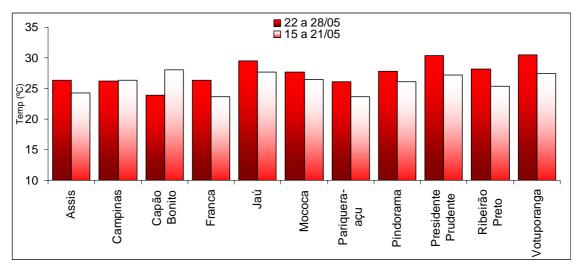


Figura 1 – Temperatura máxima, média do período 15 a 21/05, para localidades do estado de São Paulo.

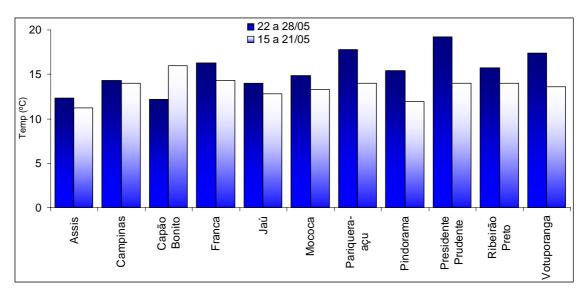


Figura 2 – Temperatura mínima, média do período de 15 a 21/05, para localidades do estado de São Paulo.

2- ANÁLISE DA PRECIPITAÇÃO PLUVIOMÉTRICA E CONDIÇÕES DE SECA

Nas localidades do Estado de São Paulo foram observados, no período que compreendeu os dias 22 a 28 de maio de 2009, importantes valores precipitação pluvial no Estado de São Paulo. Nesse aspecto, ressalta-se a localidade de Presidente Prudente com totais de chuva superiores à 30 mm. É importante também ressaltar que, sob o ponto de vista climático, o mês de maio pode ser visto como o início da estação seca no Estado de São Paulo. À exceção da faixa litorânea, na maioria das localidades do estado, a existência de deficiência hídrica no solo passa a ser climatologicamente esperada. É importante ressaltar que a previsão climática do CPTEC/INPE-INMET aponta, condições normais de precipitação para o trimestre maio-junho-julho. O volume total de chuva registrado em algumas localidades do Estado de São Paulo é a apresentada na Figura 3.

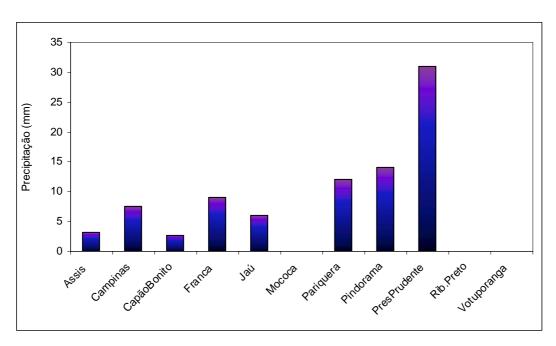


Figura 3 – Volume total de precipitação acumulada no período analisado (22 a 28/05), para localidades do estado de São Paulo. Fonte: Ciiagro.

Sob o enfoque de condições de seca, é interessante mais uma vez ressaltar que a previsão climática (INPE/CPTEC-INMET) indica que no estado de São Paulo há maiores possibilidades do trimestre maio-junho-julho apresentar chuvas próximas à normal. Dessa forma, não há previsão para a ocorrência de secas meteorológicas no próximo trimestre.

Na Figura 4 são apresentados os valores de precipitação pluvial observados até o dia 24 de maio, no Estado de São Paulo.

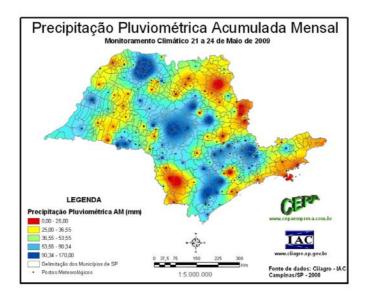


Figura 4 - Totais da precipitação pluvial observados no estado de São Paulo.

3- ANÁLISES AGROMETEOROLÓGICAS: Balanço hídrico e desenvolvimento dos cultivos

As condições de umidade do solo para cultivos anuais e perenes foram ótimas somente na região de Pariquera-açu, Vale do Ribeira e litoral (Tabela 1) para cultivos hortículas (Figura 4.a) devido às razoáveis chuvas ocorridas nestas regiões neste período. Já as regiões de Pariquera-açu e Franca foram ótimas para o desenvolvimento dos cultivos perenes. Verificou-se que no período grande parte das localidades do norte e centro do estado estavam com armazenamento hídrico baixo, sempre abaixo de 75 mm. Essas condições favorecem o manejo do solo, como indicado na Tabela 2 e Figura 5.

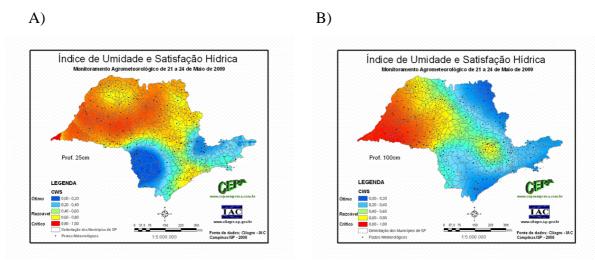


Figura 4 - Índice de umidade e satisfação hídrica para A) para cultivos hortícolas (sistema radicular até 25 cm de profundidade) e, B) para cultivos anuais e perenes (sistema radicular até 100 cm de profundidade), para o estado de São Paulo.

Tabela 1- Condições de satisfação hídrica para cultivos (ACWS) hortícolas e anuais e perenes, para diferentes localidades do estado de São Paulo.

| Cultivos hortícolas | | | | | | | |
|--------------------------------------|------|------------|--|--|--|--|--|
| (Sist. Radicular com 25 cm de prof.) | | | | | | | |
| Local | ACWS | Condições | | | | | |
| Araraquara | 1,00 | Críticas | | | | | |
| CA-Tapiraí | 0,18 | Favoráveis | | | | | |
| Cananéia | 1,00 | Críticas | | | | | |
| Extrema | 0,18 | Favoráveis | | | | | |
| Jales | 0,50 | Razoáveis | | | | | |
| Matão | 1,00 | Críticas | | | | | |
| Nova Odessa | 1,00 | Críticas | | | | | |
| Pariquera-Açu | 0,18 | Favoráveis | | | | | |
| Pedrinhas Paulista | 0,10 | Favoráveis | | | | | |
| Pindamonhangaba | 1,00 | Críticas | | | | | |
| Sumaré | 1,00 | Críticas | | | | | |

| 0.46 | | | | | | | |
|------------------------------------|------|------------|--|--|--|--|--|
| Cultivos anuais e perenes | | | | | | | |
| (Sist. Radicular com 1 m de prof.) | | | | | | | |
| Local | ACWS | Condições | | | | | |
| Araraquara | 1,00 | Críticas | | | | | |
| CA-Tapiraí | 0,00 | Ótimas | | | | | |
| Cananéia | 0,18 | Favoráveis | | | | | |
| Extrema | 0,00 | Ótimas | | | | | |
| Jales | 0,36 | Adequadas | | | | | |
| Matão | 1,00 | Críticas | | | | | |
| Nova Odessa | 1,00 | Críticas | | | | | |
| Pariquera-Açu | 0,00 | Ótimas | | | | | |
| Pedrinhas Paulista | 0,47 | Razoáveis | | | | | |
| Pindamonhangaba | 1,00 | Críticas | | | | | |
| Sumaré | 1,00 | Críticas | | | | | |

Tabela 2- Balanço Hídrico e condições de manejo para cultivos em localidades do estado de São Paulo. Os símbolos significam "O" ótimo, "F" favorável, "R" razoável, "D" desfavorável, "P" prejudicial, "S" severo, "C" crítico.

| | | | Armazer | rmazenamento Evapotranspiração | | | Déficit | Excedente | Condições para | |
|--------------------|-------------|-------|---------|--------------------------------|-----------|------|---------|-----------|----------------|-----------------|
| Local | Temperatura | Chuva | Máximo | Atual | Potencial | Real | Hídrico | Hídrico | Manejo do | Desenvolvimento |
| | Média (°C) | | mm | | | | | solo | Vegetal | |
| Araraquara | 19,4 | 0 | 125 | 31 | 14 | 4 | 10 | 0 | D | D |
| CA-Tapiraí | 15,8 | 0,6 | 100 | 89 | 11 | 10 | 1 | 0 | F | F |
| Cananéia | 33,2 | 4,3 | 75 | 41 | 29 | 21 | 8 | 0 | R | R |
| Extrema | 15,7 | 0,9 | 100 | 89 | 11 | 10 | 1 | 0 | F | F |
| Jales | 23,9 | 0 | 125 | 55 | 19 | 9 | 10 | 0 | R | D |
| Matão | 22 | 0 | 125 | 56 | 16 | 8 | 8 | 0 | R | D |
| Nova Odessa | 18,9 | 0,3 | 100 | 25 | 13 | 4 | 9 | 0 | D | D |
| Pariquera-Açu | 20,7 | 2,9 | 75 | 64 | 14 | 13 | 1 | 0 | F | F |
| Pedrinhas Paulista | 19,7 | 0,2 | 125 | 80 | 14 | 9 | 5 | 0 | F | R |
| | | | | | | | | | | |
| Pindamonhangaba | 19,9 | 0 | 75 | 25 | 14 | 6 | 8 | 0 | D | D |
| Taubaté | 18,6 | 0 | 100 | 59 | 13 | 8 | 5 | 0 | R | R |

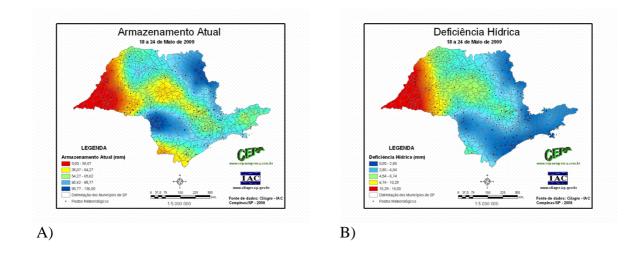


Figura 5.- A)Armazenamento e B) Deficiência Hídrica atual no estado de São Paulo